



**IX EBAM**

Encuentro Latinoamericano de Bibliotecarios, Archivistas y Museólogos  
"Revalorizando el Patrimonio en la era Digital"  
del 9 al 13 de octubre de 2017

IX EBAM 2017

## **Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015**

Lic. Cindy Giselle Díaz Contino<sup>a</sup> DrC. Yelina Piedra Salomón<sup>a\*</sup> Msc. Idania Josefina Licea Jiménez<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana, La Habana, Cuba

---

### **Resumen**

Se presenta un análisis del comportamiento de la producción científica referente al tema de los servicios de información en el ámbito archivístico en el período 2012- 2015, a partir de la base de datos *Scopus*. Se exponen elementos teórico – conceptuales que caracterizan y contextualizan la temática como espacio de investigación. Se concretiza la fundamentación metodológica y se exponen las técnicas y procedimientos que la obtención de los resultados. A partir de la aplicación de las técnicas métricas, se describen los nexos para la colaboración científica a diferentes niveles así como el perfil temático del área en cuestión arribando posteriormente a conclusiones y recomendaciones. La aplicación de técnicas propias de los estudios bibliométricos mediante el uso de indicadores propuestos para este fin, permitió el esclarecimiento de tópicos de estudio existentes en el campo de la archivística, en lo que a servicios de información se refiere.

*Palabras Clave:* servicios de informacion, archivística, producción científica, Scopus, Estudios Métricos de la Información

---

### **1. Los servicios de información en los archivos**

Para comprender la evolución de los servicios de información en el ámbito archivístico se hace necesario analizar los modelos o paradigmas por los que ha transitado el pensamiento archivístico que incitaron un cambio en el enfoque de los archivos, de la custodia hacia el acceso, y en consecuencia el desarrollo de los servicios en estas entidades de información.

La custodia constituye una parte muy importante en la profesión archivística. El paradigma custodial plantea que la meta suprema de los archivos es la de salvaguardar y custodiar los documentos que en él se encuentren. Pensamiento que se sostuvo como modelo a seguir en el quehacer archivístico en la etapa comprendida entre fines del siglo XIX y las décadas de los 80 – 90 del siglo XX. *“La custodia es un elemento esencial en la autodescripción de la profesión archivística. Implica el almacenamiento seguro y los propósitos de los objetos físicos, que son protegidos del riesgo o daño que atente contra su existencia perdurable. La custodia como concepto orienta el trabajo hacia los objetos físicos.”* (Menne-Haritz, 2001, p. 57)

Sin embargo, la custodia sin el acceso no está completa. Carece de propósito y su objetivo no está bien definido. Finalmente, no es controlable, y la sociedad no puede hacerse responsable de ella, al menos no la

---

\* Dirección electrónica: yelinapiedra@gmail.com, yelinapiedra@fcom.uh.cu



sociedad actual. El concepto del acceso se ajusta mejor a la ausencia de congruencia entre la forma física y el significado de los archivos. Está centrado en los intereses potenciales de información asegurando su uso más allá de su forma física. Se plantea entonces la necesidad de establecer maneras de abrir los archivos para el uso público y por ende, escoger estrategias flexibles de descripción, así como de preservación.

Se produce entonces un desplazamiento del objeto de la archivística que en una primera fase se enfoca a los archivos como conjuntos orgánicos de documentos que hay que custodiar, a un objeto enfocado a los archivos de las personas, para las personas e incluso por las personas. (Santelices-Werchez, & Guzmán-Bastías, 2012). Este cambio de paradigma aunque no le resta importancia a la actividad custodial de los archivos, sí que le otorga valor a otra función: la de hacer accesible sus contenidos a los usuarios. Es esta en esencia lo que se conoce como un cambio de paradigma; orientado hacia el acceso y que dará paso al auge y desarrollo de los servicios de información en el ámbito archivístico.

El nuevo paradigma de la archivística no es el viejo paradigma, pero lo tiene en cuenta para su formulación, es decir no se parte de cero. Es un nuevo modelo explicativo para el campo científico en una nueva etapa de su desarrollo, un modelo que define los fundamentos de la ciencia y de archivo, pero sólo puede hacerlo sobre la base de las nociones clásicas, en el que las reformula; sus métodos y técnicas seguirán aplicándose en sus ámbitos tradicionales, pero enunciará nuevos principios y métodos. Para afrontar los retos de la postmodernidad, los archivistas deben olvidar su aislamiento y sus nacionalismos para emprender la empresa de manera conjunta, con los investigadores y profesores de todos los países del mundo. (Thomasen, 1999). Este enfoque ofrece como perspectiva que el principal servicio que ofrecen los archivos a las sociedades globales emergentes es el acceso a la materia prima para la memoria, y por ello la garantía de capacidad de construcción y modelación de la memoria de forma que nos ayude a comprender los problemas actuales y nos prepare para el futuro.

Los archivos cambian de su perspectiva cerrada a la de abrir sus contenidos a quien pueda interesarles sean investigadores o grupos de usuarios. Cualquier usuario puede acceder, leer e interpretar los registros de acuerdo con sus propias necesidades. Estos son responsables por sí mismos del contenido que ellos encuentran en los registros. La contribución de los archiveros va a consistir solamente en hacer disponible el material y ofrecer la infraestructura que facilita la manipulación del material, aceptando las competencias de los usuarios acerca de su propia área de investigación. No consiste en facilitar la comprensión de los registros de una forma determinada sino permitir que los investigadores los interpreten. Por lo tanto, va a comprender la responsabilidad autónoma de los usuarios por los contenidos que hallan en los registros, donde los archivistas ofrecerán un rango de instrumentos que les ayudan a llegar a las fuentes que necesitan y a evaluar su importancia.

Pero se debe tener en cuenta que los archivos no se pueden leer. Se les debe comprender. Los archivos proporcionan potenciales de información, no información en sí misma; y permiten la investigación. Este es el centro del paradigma del acceso. Quienes necesitan información deben conocer dónde se pueden hallar las fuentes potenciales y cómo investigarlas. (Menne-Haritz, 2001). Esto significa el diseño de una clase completa de nuevos instrumentos y conceptos que proporcionen orientación y ayuda para encontrar las vías hacia los materiales que aportan la información necesaria, en otras palabras: servicios de información. Lo que incluye, además de las instrucciones de búsqueda tradicionales y las guías de los repositorios en versión electrónica, una amplia gama de tipologías de servicios de información que se han ido desarrollando a través del tiempo y que continuarán evolucionando ante los nuevos retos tecnológicos en la era contemporánea.

Desde esta perspectiva, es en el nuevo paradigma archivístico donde se hace posible distinguir un despertar del interés temático hacia tópicos relacionados con los servicios de información en este ámbito. Tema que se encuentra abordado en mayor medida a través de la difusión.

Queda claro entonces que el concepto de difusión está estrechamente relacionada con la temática, en donde se refleja el rol de los archivos como agentes generadores de servicios de información. Por otro lado, la aparición de las tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics) han modificado sustancialmente el quehacer archivístico en cuanto a los servicios, especialmente con la irrupción de Internet, transformando en gran medida

el vínculo archivo - usuario pues ha abierto enormes posibilidades que modifican las formas de acceso y difusión de la información. A los efectos de esta investigación, los servicios de información archivísticos son una gama de actividades identificables e intangibles que permiten satisfacer y responder a las necesidades de los usuarios dentro del archivo. Estos deben diseñarse e implementarse sobre esta base. Su elaboración ha de fundamentarse, planificarse y ajustarse según los requerimientos de los usuarios y no al contrario, es decir, debido a que los usuarios requieren la información del acervo para distintos fines, la planificación de los servicios deberá ser legitimada con su participación.

Tradicionalmente los archivos se han desempeñado como agencias pasivas de servicios y en consecuencia se han realizado pocos esfuerzos por proyectarlos hacia aquellos que poseen necesidades de información. El quehacer archivístico ha de enfocarse entonces en satisfacer las necesidades de los usuarios por medio de la documentación que poseen. El origen de la presente investigación está dado entonces por la necesidad de comprender la visión que ocupan los servicios de información dentro de la práctica archivística, que es a su vez una temática muy poco tratada pero que no deja de ser importante en una sociedad donde acceder a la información cobra un valor primordial y por ende la necesidad de prestar servicios para acceder a esta y donde la archivística no ha de quedarse detrás. Los servicios de información han de ocupar un lugar preferente en lo que respecta a la mejora continua del funcionamiento de los archivos. Estos están cimentados especialmente en las necesidades manifestadas por usuarios de acuerdo a las características específicas que requieran debido a que su propósito más importante es proporcionar oportunamente los documentos o la información que se solicita. De esta manera se analiza el comportamiento de la producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos *Scopus* en el período 2012-2015. Para ello se describe la producción científica obtenida a partir de indicadores bibliométricos (de producción y colaboración científica) y posteriormente se identifican los tópicos consolidados y emergentes.

### 1.1 Metodología

La investigación es cuantitativa de carácter descriptivo ya que se analiza y describe el comportamiento de la producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico en el período 2012-2015. La población está integrada por el total de revistas de la categoría Library and Information Sciences (LIS) de Scopus, que en el momento de realización de la investigación era 199 títulos. La muestra fue seleccionada intencionalmente y son las revistas identificadas por los expertos, consultadas además en el sitio web *SCImago Journal and Country Rank* como las más relevantes en temáticas archivísticas. Estas revistas fueron: *American Archivist*, *Archival Science*, *Archivaria* y *El Profesional de la Información*.

Se utilizó el análisis documental clásico, el análisis de contenido y la consulta con especialistas para el estudio de fuentes bibliográficas, con la finalidad de adquirir información y conocimientos sobre las bases teóricas y contextuales que sustentaron la investigación. Métodos de los Estudios Métricos de la Información para la aplicación de determinados indicadores bibliométricos que permitan conocer el comportamiento de la producción científica sobre servicios de información en el ámbito archivístico. Técnicas de Visualización: Con el objetivo de visualizar las matrices de colaboración y co - ocurrencia de palabras clave y de palabras en el resumen.

Los softwares utilizados fueron los siguientes. EndNoteX7 como gestor bibliográfico utilizado para la normalización y procesamiento de los datos obtenidos de la base de datos *Scopus*. Microsoft Excel y Tableau Public 8.3 para el procesamiento, análisis y representación de los datos obtenidos, a través de tablas y gráficos. Bibexcel (Olle Persson, 2012) para la generación de matrices utilizadas en los análisis de redes de colaboración y de co-ocurrencia entre palabras clave y del resumen. Ucinet, (6.175), NetDraw (2.068) y VOSviewer (1.6.4): para el procesamiento de las matrices obtenidas en Bibexcel, para la posterior representación reticular de la colaboración y la co-ocurrencia en aras de facilitar su visualización, análisis e interpretación.

Se recuperaron un total de 8000 registros todos pertenecientes al periodo de tiempo 2012-2015 a fin de valorar el desarrollo del área desde una perspectiva actual. Los registros recuperados fueron exportados a ficheros en formato RIS y posteriormente a una base de datos en el gestor bibliográfico EndNote, el cual facilitó el proceso de normalización. Dicho proceso se llevó a cabo con el objetivo de corregir algunos errores, eliminar registros duplicados e incompletos, adicionar algunos datos de interés o eliminar otros innecesarios para un total de 7971. Del total de registros se seleccionaron únicamente aquellos, según los expertos, pertenecientes a las principales revistas especializadas en temas archivísticos: *American Archivist*, *Archival Science*, *Archivaria* y *El Profesional de la Información*. Finalizado este proceso la muestra se redujo a 175 registros los cuales fueron sometidos a una exhaustiva normalización y análisis.

En correspondencia con los intereses y características de este estudio para el análisis del comportamiento de la producción científica los servicios de información en el ámbito archivístico y el esclarecimiento de tópicos, se determinó realizar análisis de publicaciones, permitiendo la valoración de esta área a partir del estudio de su productividad y de las relaciones de co-ocurrencia que puedan establecerse entre varios elementos. La batería de indicadores utilizada tomó como referente la propuesta de Schneider (2006). En la investigación original se contempló para el análisis de publicaciones la productividad por países y continentes, por sectores, por instituciones, por autores, por revistas, por años y por idiomas; sin embargo por cuestiones de espacio en esta ponencia solamente se exponen los resultados relativos al grado de colaboración a nivel de autores, países e instituciones, productividad por palabras clave, los tópicos consolidados y emergentes a partir de la co-ocurrencia de las palabras clave asignadas por los autores y aquellas procedentes del resumen.

## **1.2 Resultados**

### **1.2.1 Grado de colaboración**

Primeramente se hace necesario discernir el tipo de autoría (simple o múltiple) que prefieren y/o ejercen los investigadores del tema analizado en sus actividades investigativas teniendo en cuenta la muestra seleccionada. El comportamiento de las publicaciones en cuanto al indicador de autoría es semejante, autoría simple poseen 86 trabajos que representan el 49,14% del total mientras que autoría múltiple poseen 89 trabajos con un 50,86%. El cálculo del grado de colaboración ( $GC=0.5$ ) demuestra que la cantidad de trabajos con autoría múltiple es de manera general la mitad de la muestra. Esto indica un comportamiento homogéneo para la producción de conocimiento desde la perspectiva de la autoría.

### **1.2.2 Colaboración por países**

En la figura 1 se observa una red, que atendiendo a la interconexión de los nodos, de manera general es desconectada y poco densa ( $D=0.02$ ) El grosor de las líneas alude a la intensidad de la relación, entiéndase el número de investigaciones en colaboración. Los países que se encuentran en la esquina superior izquierda son aquellos que no colaboran.

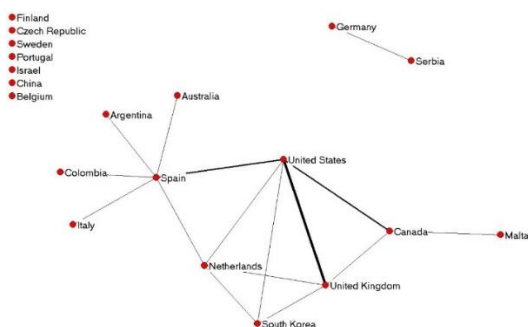


Figura 1. Red de colaboración entre países en el período 2012-2015 según Scopus

Como se aprecia en la figura 1 correspondiente, España es el país con el que colaboran mayor número de países. Como antes se menciona es este el país de mayor productividad sobre el tema analizado dentro de la muestra y además cuenta con instituciones de prestigio y que se mantienen con gran representatividad dentro de la muestra. Las colaboraciones con estos países fueron dadas solo una vez con excepción de Estados Unidos que se dieron en dos ocasiones. Estados Unidos se encuentra en la segunda posición pero se puede observar cuenta con una posición central muy ventajosa dentro de la red, además es el país con mayor número de colaboraciones, estas se realizan con Reino Unido (3), Canadá (2), España (2), Países Bajos (1) y Corea del Sur (1).

Las investigaciones que realizan en conjunto Estados Unidos y Reino Unido versan sobre diferentes problemáticas, entre las que se destacan investigaciones referentes a la colaboración internacional de la ciencia a través de mapas globales y la red, el activismo archivístico y el impacto social en los archivos; temática en la que también colabora con Canadá. España y Estados Unidos se colocan como los grandes productores de la temática. Entre los temas en los que colaboran se encuentran temas relacionados con el tratamiento de los documentos digitales; los datos vinculados para vocabularios abiertos y la transformación a los periódicos digitales. Es posible apreciar entonces que la colaboración internacional se establece por lo general entre países desarrollados, aunque existen excepciones. Las temáticas abordadas constituyen problemáticas de interés global como ejemplo la colaboración internacional de la ciencia. Sin embargo existe otros tópicos que pueden afrontarse desde el contexto particular de cada país como es el impacto social en los archivos, pero que no deja de ser relevante a nivel mundial. Otro elemento importante es posibilidad de intercambiar conocimientos, obtenidos de las experiencias particulares de cada país.

### 1.2.3 Colaboración por instituciones

La figura 2 representa específicamente las relaciones establecidas por las diferentes instituciones identificadas en la muestra, nótese que la mayoría de estas entidades son universidades, particular que corrobora el protagonismo del sector universitario en la producción científica total, encabezado una vez más por España.



Figura 2. Rede de colaboração interinstitucional em período 2012-2015 segundo Scopus.

Se tiveram em conta todas as instituições da amostra que colaboraram. A rede obtida igualmente é pouco densa ( $D=0.01$ ) e desconectada em geral. As universidades destacadas em vermelho se encontram entre as mais produtivas da amostra sem embargo instituições como a Universidade de California e a Universidade de Toronto destacadas anteriormente por sua produtividade, não realizaram colaboração alguma dentro da amostra analisada. Os clusters maiores estão compostos por 4 instituições. Este cluster que se encontra no centro da rede é o composto por a Universidade de Michigan, a Universidade do Norte da Carolina, a Universidade Carlos III de Madrid e a Universidade Nacional de Rosario Cifasis. Constitui um exemplo de colaboração intercontinental posto que incluem três países diferentes Estados Unidos, Espanha e Argentina, os dois primeiros são os mais produtivos. Abordam temáticas variadas relacionadas com o âmbito arquivístico como o serviço de referência nos arquivos, a justiça social nos arquivos e a autodeterminação e autonomia arquivística.

El segundo cluster composto por 4 universidades se encontra na esquina superior izquierda de la red y está compuesto por la Universidad de Barcelona, la Universidad de Cataluña, la Universidad de Vigo y Universidad de Canberra. Un caso igualmente representado por colaboración intercontinental ya que estas universidades pertenecen a Australia y España, pero que también destaca la colaboración a nivel nacional existente en este último ya que 3 de las cuatro universidades que lo componen son españolas. También es necesario señalar que las temáticas en las que colaboran las universidades de este cluster se alejan un poco del tópico analizado ya que los temas son los recursos educativos y el uso de repositorios; y los avances para la exploración y visualización de textos.

Es importante señalar la superioridad de universidades de España sobre el resto de la muestra, esto indica que además de ser el país más productivo, es también el más colaborativo. Es preciso destacar que al analizar los temas topados entre las universidades se abordan en general temáticas de la archivística, pero la temática de los servicios de información en este ámbito en específico no es tratada directamente, aunque en algunos de los contenidos abordados es posible vislumbrar elementos significativos para la temática.

#### 1.2.4 Colaboração autoral

Para la obtención de los resultados derivados de este proceso de análisis, se realizó un conteo de frecuencia con la totalidad de autores identificados (297) siendo seleccionados para la visualización la totalidad de estos. En la figura 3 se aprecia una red desconectada, con una densidad de 0,002. Se identificaron tres clusters principales. Para un mejor análisis de los clusters se tomaron en cuenta las subestructuras o cliques, que son subconjuntos de la red en el cual los actores están más cercana y fuertemente conectados mutuamente, que lo están respecto al resto de los integrantes de la red (Hanneman, 2002).

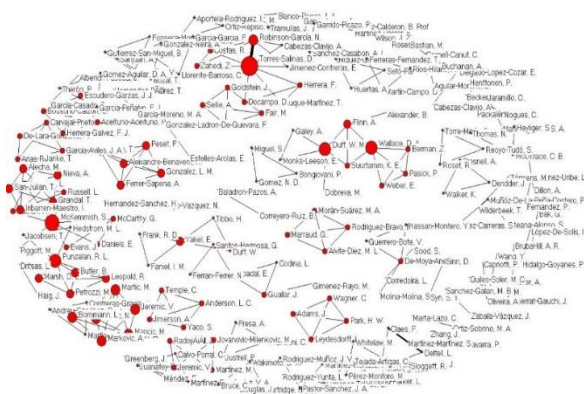


Figura 3. Red de colaboración de autor en el período 2012-2015 según Scopus.

De esta manera se identificaron 42 cliques en total, a continuación se detallan los más representativos. Ubicado en la región central de la red se encuentra el cluster 1, compuesto por 11 autores. Se identificaron los siguientes tres cliques: 1. Duff, W. M. Flinn, A. Wallace, D. A. Monks-Leeson, E. Suurtamm, K. E. Dobрева, M. Galey, A. 2. Duff, W. M. Flinn, A. Wallace, D. A. Suurtamm, K. E. Weber, E. Pasick, P. Berman, Z. 3. Duff, W. M. Flinn, A. Wallace, D. A. Suurtamm, K. E. Alexander, B.

Como es perceptible Duff, W. M. Flinn, A. y Wallace, D. A son los autores que pertenecen a la totalidad de cliques dentro del cluster, teniendo los dos primeros autores un alto grado de intermediación sobre los demás. Wallace, D. A.; Pasick, P. y Berman, Z. pertenecen a la Universidad de Michigan. Mientras que Duff, W. M. y Suurtamm, K. E son de la Universidad de Toronto. Por su parte Flinn, A. es de la Escuela Universitaria de Londres; Alexander, B. de Stanford University; Galey, A. del Canadian War Museum y Dobрева, M. de la Universidad de Malta. En este caso se evidencia la colaboración internacional debido a la presencia de instituciones de diferentes países como Estados Unidos, Canadá, Reino Unido y Malta. También evidencia la presencia de un colegio invisible. Las temáticas abordados por estos autores están encaminadas al perfeccionamiento de la práctica archivística y podría decirse que a los servicios de información, atendiendo principalmente a los usuarios de archivo de acuerdo con la relación archivo – sociedad, la justicia social en los archivos, el proceso de decodificación de registros archivísticos para los usuarios y el servicio de referencia en los archivos, tópicos que demuestran relación con el tema analizado.

En la parte superior de la figura 3 se ubica el cluster 2, compuesto por 9 autores, se identificó un clique: Torres-Salinas, D. Robinson-García, N. Luque-Martínez, T. Zahedi, Z. Docampo, D. Costas, R. Cabezas-Clavijo, A. Herrera, F. Jiménez-Contreras, E. En este se puede apreciar el autor más productivo de la muestra Torres-Salinas, D. que es además el autor más colaborativo. Se encuentra en la posición central del cluster, mediando el resto de las colaboraciones. Este autor y Robinson-García, N. ambos pertenecientes a la Universidad de Granada, son quienes poseen el mayor número de colaboraciones de la muestra (3). Igualmente pertenecen a la Universidad de Granada Luque-Martínez, T.; Zahedi, Z.; Cabezas-Clavijo, A. Herrera, F y Jiménez-Contreras, E. Demostrando una fuerte colaboración institucional por parte de esta universidad. Por otro lado Docampo, D. de la Universidad de Vigo que también es una universidad española y Costas, R. del *Center for Science and Technology Studies* de Países Bajos, ejemplificado la colaboración internacional. Las investigaciones realizadas entre estos autores están encaminadas hacia la evaluación de la ciencia: la ubicación de universidades españolas en rankings internacionales por impacto científico, tendencias investigativas en la archivística, las métricas y maneras de compartir datos de investigaciones.

En la zona inferior izquierda se localiza el cluster 3, compuesto por 9 autores, en donde fue posible localizar dos cliques: 1. McKemmish, S. Iacovino, L. McCarthy, G. Piggott, M. Russell, L. Castan, M. Daniels, E. Evans, J. 2. McKemmish, S. Iacovino, L. Russell, L. Castan, M. Janke, T. Como se puede apreciar McKemmish, S. Iacovino, L. Russell, L y Castan, M. son autores que están presentes en ambos cliques. Estos al igual que Evans,

J. y Janke, T. pertenecen a Universidad de Monash, institución que se sitúa entre las más productivas y que además destaca en la colaboración institucional. Se encuentran además McCarthy, G. y Daniel, E. ambos de la Universidad de Melbourne y Piggott, M. de la Biblioteca Nacional de Australia. Todas estas instituciones se encuentran en Australia y son un claro ejemplo de colaboración nacional. Los trabajos que realizan abordan temáticas relacionadas con la archivística: los archivos y los derechos humanos indígenas, la Teoría Moderna de la Archivística y la determinación y autonomía archivística.

De manera general, pudo observarse las alianzas colaborativas detectadas en el período objeto de estudio, demostrando que los nexos colaborativos en este tema específico se establecen básicamente en autores de una misma institución o un mismo país aunque pueden darse casos de colaboraciones internacionales (como es el caso de cluster 1 u otras especificaciones en el resto) y que, al menos para los resultados detectados en este análisis, se observó un claro predominio de España y Australia como países con mayor colaboración nacional. Después de analizar las temáticas abordadas en particular para cada cluster, es posible concluir que algunos temas guardan relación con los archivos en general y otras con las métricas de la información. Sin embargo, se reafirma lo analizado en el acápite anterior, el tema de los servicios de información en el ámbito archivístico no es abordado directamente, de igual manera pueden percibirse puntos de contacto dentro del contenido de los artículos que pudieran referirse a esta temática. De esta manera se demuestra un incipiente desarrollo investigativo sobre la temática.

### 1.2.5 Palabras clave más representativas

Para adentrarse en las tendencias actuales sobre la temática analizada, en lo referido a los contenidos que se publican, se hace necesario entonces analizar las palabras clave de estas publicaciones. Como resultado del análisis de la muestra, se obtuvieron un total de 816 palabras clave de las cuales 643 tienen una sola aparición, que representan el 78.8% del total, 112 fueron utilizadas de 2, para un 13.73% y con más de 2 apariciones, 61 palabras clave, que representa el 7.48%. En la figura 4 se muestran los términos con más de 6 apariciones.



Figura 4. Palabras clave más representativas en el período 2012-2015 según Scopus

Como se observa el término más utilizado es *España*, esto se debe a la amplia producción científica sobre la temática analizada que existe en este país, de hecho anteriormente se mencionó que España es el país de mayor productividad científica en la temática, lo que refleja la existencia de una gran cantidad de trabajos contextualizados en este país. La siguiente palabra en la lista es *soporte* con 9 apariciones, es decir está presente en el 5.14% de los documentos y representa el 1.1% del total de palabras clave. Esta palabra es utilizada para abordar diversas temáticas en los artículos seleccionados como son el cambio radical en el pensamiento archivístico tradicional con la aparición de nuevos soportes para el documento de archivo y la perspectiva de brindar servicios de información a través de soportes digitales. La categoría *archivos* ocupa el tercer puesto en la lista con 8 apariciones está presente en la ecuación de búsqueda realizada y constituye el campo desde el cual son analizados los servicios de información. Relacionados con este término se aborda la transformación que sufrieron los archivos en la era moderna y los servicios de información en los archivos tanto tradicionales como digitales.

El resto de las palabras aparecen en 7 ocasiones. La categoría *acceso abierto* se utiliza para hacer alusión al nuevo paradigma archivístico que se enfoca en la necesidad de brindar a los usuarios el acceso a la información que se encuentra en los archivos y los servicios de información como medios para conseguirlos. Las demás palabras que aparecen con esta frecuencia son *twitter*, *internet*, *redes sociales*, *comunicación* y *medios sociales*,



todos estos términos aluden a los medios para brindar y difundir los servicios de información de los archivos y como la aparición de las redes sociales ha revolucionado la práctica archivística en esta dimensión. Sin embargo es posibles apreciar que las palabras servicios, información o servicios de información no aparecen entre las más representativas, demostrando que la temática no es abordada directamente en los trabajos.

### 1.2.6 Tópicos consolidados y emergentes

Los servicios de información, sobre todo en el ámbito archivístico, han experimentado una especie de evolución que ha incidido en la apertura de nuevos frentes e intereses investigativos. La aplicación de este indicador permitió delimitar la existencia de tópicos investigativos para el tema analizado. La definición de tópicos “consolidados” o “emergentes” respondió al interés de definir, de un modo pertinente, las temáticas más afianzadas y/o novedosas en la actividad de investigación archivística referente a los servicios de información.

#### 1.2.6.1 Co-ocurrencia de palabras clave

Para el examen de las palabras clave fueron respetadas aquellas propuestas por los autores y/o el comité de arbitraje de las diferentes publicaciones. Para su representación en redes de co - palabras solo se incluyeron aquellas con una frecuencia de aparición mayor o igual que 3. En la figura 6 se muestran las palabras clave seleccionadas. Los colores que la componen tienen la finalidad de indicar solidez o emergencia en cuanto a tópicos de investigación, y son tres: rojo, amarillo y verde. Se basan en la densidad o co – ocurrencia que hayan alcanzado los ítems en un determinado punto, y la intensidad del color se corresponde a una mayor o menor densidad. En este sentido, mientras más densidad exista para un ítem, más cerca estará del color rojo ya que estos pueden considerarse como los tópicos más consolidados. Por otra parte, mientras menor densidad posean, más próximos se encontrarán al tono verde, y esto funcionará como un indicador de emergencia y novedad en tópicos poco abordados por la comunidad científica – investigativa sobre el tema.

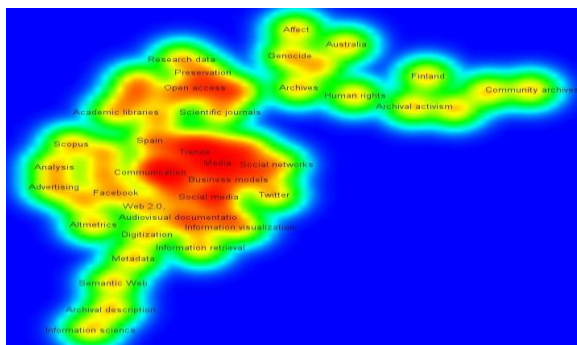


Figura 5. Principales áreas temáticas de las publicaciones de acuerdo a la co – ocurrencia de palabras clave en el periodo 2012-2015 según Scopus.

Como se observa en la figura 5 hacia el centro de la red, en la zona roja se ubican las palabras clave: **Spain, Trends, Media, Social Networks, Communication, Business models, Social media, Open Access y Presevation**. Esto alude a que entre las temáticas más tratadas en cuanto a este tema se encuentren las Redes Sociales, la Comunicación, los modelos de negocios y el acceso abierto y preservación en los archivos. Estos temas constituyen los más tratados e interconectados de acuerdo a las palabras clave que poseen los trabajos, sin embargo se considera que estos resultados no representan en totalidad los contenidos abordados en los trabajos, de modo que, a manera de contraste, se decidió analizar también la co – ocurrencia de palabras en el resumen para un análisis más abarcador.

### 1.2.6.2 Co-ocurrencia de palabras en el resumen

Para el análisis de co – ocurrencia de palabras en el resumen fueron utilizadas todas las palabras según se muestra a continuación.

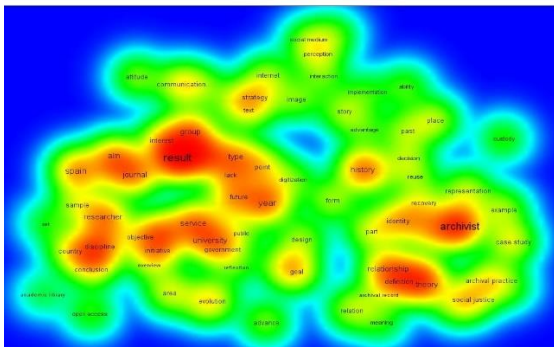


Figura 6. Principales áreas temáticas de las publicaciones de acuerdo a la co – ocurrencia de palabras en el resumen en el periodo 2012-2015 según Scopus.

Como se observa en la figura 6 los resultados obtenidos representan de una manera más efectiva el perfil temático del área. Teniendo en cuenta las palabras ubicadas en las zonas rojas: **Archivist, Relationship, Definition, Theory, Discipline, Aim, Result, Interest, Group, Type, Lack, Future, Year, Service, University, Government, Objective, Initiative, Strategy** y **History** donde los términos corresponden a temáticas como: la Teoría de la Archivística, la archivística como disciplina, las definiciones, los intereses, las metas, los servicios de información, los objetivos, las universidades y la historia; estos constituyen las temáticas consolidadas dentro del área.

En las zona de color amarillo se aprecian las palabras **Sample, Country, Conclusion, Overview, Area, Evolution, Public, Digitalization, Text, Internet, Goal, Design, Social Medium, Perception, Place, Past, Decision, Reuse, Representation, Example, Case Study, Archival Practice, Social Justice, Archival Record** y **Relation**. Estas palabras hacen referencias a tópicos como la aparición de los medios sociales e Internet, la práctica archivística, la digitalización, el documento de archivo y la evolución en el área archivística, que constituyen las temáticas que se encuentran en un punto intermedio de desarrollo.

Los términos situados en el color verde, son los que representan a las temáticas emergentes y donde se encuentran las palabras clave: **Attitude, Image, Interaction, Implementation, Ability, Custody, Meaning, Form, Advance, Open Access, Academic Library** y **Set**. Estos términos aluden a temas como la actitud y las habilidades del archivero, el acceso abierto en los archivos la implementación y la custodia.

Como se puede apreciar la mayoría de los temas se relacionan con la archivística en general, pero referente a la temática de los servicios de información en este ámbito existen muy pocos términos que pudieran relacionarse como son servicio, Internet, medios sociales, justicia social y acceso abierto. Nótese que la mayoría de estos términos se encuentran situados en las zonas amarillas (intermedias) y verdes (periféricas) y que además no aluden de forma directa a los servicios de información. Igualmente se aprecia gran dispersión entre los términos manifestando una amplia diversidad temática que impiden mostrar una relación concreta con el tema en específico.

## 1.3 Conclusiones

La investigación en servicios de información en el ámbito archivístico representa un pilar fundamental para el fortalecimiento del área, atendiendo a los detractores existentes en torno a su cientificidad y carácter disciplinar, derivados del insuficiente desarrollo de sus bases teóricas y su enfoque práctico. En este sentido, la

realización de nuevas investigaciones se torna de vital importancia para potenciar la existencia de una estructura teórica sólida para el tema. La importancia que estas investigaciones presentan para el desarrollo del área, ha generado interés en conocer el comportamiento y/o estado del arte para la archivística. Este es un terreno en el que aún queda mucho por construir teniendo en cuenta el proceso evolutivo que han sufrido los servicios de información en los últimos tiempo, condicionado además con la aparición de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TICs).

El desarrollo de los servicios de información en el ámbito archivístico se ha visto fuertemente influenciado por el cambio paradigmático, enfocado en transformar a los archivos en entidades cada vez más accesibles a los usuarios y la tendencia hacia la difusión de los fondos archivísticos. Otro elemento importante es la aparición de las tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics) que diversificaron y perfeccionaron los servicios además de ofrecer la posibilidad de abarcar un mayor número de usuarios. En la temática de los servicios de información en los archivo queda mucho aún por hacer. Se trata de entidades que tradicionalmente se enfocaban en la salvaguarda y custodia de los documentos, dejando a un lado el trabajo orientado hacia el usuario y la posibilidad de difundir sus fondos documentales. Es importante entonces fomentar el desarrollo investigativo sobre un tema poco abordado, pero que no deja de ser muy relevante para el avance de la archivística postmoderna.

El análisis e interpretación de los datos numéricos obtenidos a partir de las técnicas métricas aplicadas a las investigaciones sobre el tema, procedentes de *Scopus* en el período 2012-2015, ratifican el bajo nivel de desarrollo científico – investigativo en la temática de servicios de información en el ámbito archivístico. Por otra parte, también se pudo inferir la insuficiencia de trabajos sobre la temática por parte de sectores tan vinculados al área como el gremio archivístico. Se aprecia un desarrollo paulatino del tema en cuanto a su legitimidad como área de estudio e investigación, sobre todo en los últimos tiempos (2014-2015). El mayor desarrollo científico investigativo sobre la temática se produce en España y Estados Unidos. Estos países se coronan como los de mayor relevancia mundial en lo que servicios de información en el ámbito archivístico se refiere. Lejanía y desconexión en términos de producción científica entre espacios de conocimiento consolidados por separado (servicios y archivos) cuyo abordaje en conjunto aún resulta incipiente. Se manifiesta de esta manera cierta debilidad en materia de investigación de los servicios de información desde el ámbito archivístico directamente.

Los servicios de información en el ámbito archivístico vienen experimentando cierto desarrollo como área de conocimiento e investigación. En cuanto a tópicos de investigación para este espacio se esclarecen algunos como el estudios de la teoría archivística, los servicios de información, las instituciones de información, el documento archivístico, la práctica archivística, el acceso abierto en los archivos, Internet, las redes sociales, la digitalización, interacción con los usuarios, la historia, la educación, los sistemas existentes en la web, los servicios de información, la práctica basada en la evidencia, la formación profesional y los estudios vinculados a comunidades y sociedades. La amplia diversidad que presentan estas líneas de estudio - consolidadas o emergentes - argumentan una profunda riqueza en temáticas de investigación para los servicios de información en el ámbito archivístico, que pueden contribuir en el futuro a su enriquecimiento y consolidación.

## Referencias

- Hanneman, R. (2002). Introducción a los métodos del análisis de redes sociales. Riverside.
- Menne-Haritz, A. (2001). El acceso. La reformulación de un paradigma archivístico. *Archival Science*, 1, 57-82.
- Santelices-Werchez, C. A., & Guzmán-Bastías, C.I. (2012). La construcción teórica en archivística en el contexto investigativo de la sociedad del conocimiento. Valparaíso: Universidad de Playa Ancho. Retrieved 2 de diciembre del 2015 from [http://apalopez.info/ivcoindear/53santelices\\_txt.pdf](http://apalopez.info/ivcoindear/53santelices_txt.pdf)
- Schneider, J. W. (2006). Concept symbols revisited: Naming clusters by parsing and filtering of noun phrases from citation contexts of concept symbols. *Scientometrics*, 68 (3), 573-593.
- Thomasen, T. (1999). The development of archival science and its european dimension. Paper presented at the Conferencia de Estocolmo. Retrieved 2 de diciembre del 2015 from <http://z-a-d.net/zad/the-development-of-archival-science-and-its-european-dimension/>